VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**
(NR 184)
z dnia 26 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 184)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zapoznanie się z Raportami z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2017 r. i za 2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Cezary Kamiński** członek Rady Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **Karol Bogusz** główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zapoznanie się z Raportem z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2017 r. Wiem, bo był taki sygnał, że przedstawiciele ministerstwa są gotowi do tego, aby mówić o roku 2018. Pytam więc, czy jest sprzeciw wobec tego, abyśmy omówili również rok 2018, jako bardziej aktualny? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie pana Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam pana Jana Sobczaka. Witam panią Martę Kaczmarską. Witam pana Jakuba Osajdę. Czy jest pan Karol Bogusz, główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Zdrowia? Nie ma. I również nie ma… Jest. Bardzo pana przepraszam i zarazem bardzo serdecznie witam. Czy jest pan profesor Ireneusz Kamiński? Dzień dobry, panie profesorze, bardzo serdecznie pana witamy. Szanowni państwo, udzielam głosu panu Piotrowi Wawrzykowi, podsekretarzowi stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w zasadzie omawiamy dzisiaj dwa dokumenty: Raport z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za rok 2017, jak również bardziej aktualny dokument, czyli Raport za rok 2018. Raport za rok 2017 został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 19 maja 2018 roku, natomiast za rok 2018 w dniu 19 kwietnia bieżącego roku. Obydwa raporty zostały opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych, a ponadto raport za rok 2017 został wydany w postaci książkowej, natomiast raport za rok 2018 zostanie wydany w formie książkowej w najbliższych tygodniach. To jest tradycja, wydawania tego rodzaju dokumentów w postaci książkowej, aby były one ogólnodostępne. Mając na uwadze fakt, że omawiane raporty mają taką samą strukturę, dzisiejsze wystąpienie skupi się na tym nowszym dokumencie, ale oczywiście również jesteśmy do państwa dyspozycji jeżeli chodzi o rok 2017.

Raport za rok 2017 jest siódmym z kolei raportem przygotowanym przez pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Prezentuje działania zarówno MSZ, jak i innych resortów

w zakresie wykonywania przez Polskę orzeczeń Trybunału i upowszechniania standardów ochrony praw człowieka, wynikających z europejskiej konwencji praw człowieka. Na raport składają się przede wszystkim dokumenty dotyczące wykonywania wyroków, przekazane w 2018 roku przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych Komitetowi Ministrów Rady Europy, czyli organowi nadzorującemu wykonywanie orzeczeń Trybunału. Znajdują się one w załączniku „B" i części załącznika „F". Raport zawiera również kilka innych przydatnych informacji, takich jak wykaz wyroków wydanych przeciwko Polsce, których wykonywanie znajduje się obecnie w nadzorze Komitetu Ministrów, to jest załącznik „E", prezentacja źródeł naruszeń stwierdzonych przez Trybunał w wyrokach przeciwko Polsce, to jest również załącznik „E", wykaz zmian w prawie i praktyce, których wprowadzenie wydaje się być niezbędne dla wykonania wyroków oraz omówienie najważniejszych orzeczeń zapadłych wobec innych państw, które mogą mieć znaczenie dla Polski, to jest załącznik „D". Ponadto w raporcie znajdują się niezwykle przydatne informacje dla wszystkich jego odbiorców, mam na myśli głównie dane statystyczne, o których za chwilę będę szerzej mówił. Dodatkowo dokument za rok 2018 zawiera obszerną prezentację wydarzeń zorganizowanych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych oraz współpracujące z nim podmioty w ramach obchodów 25. rocznicy przyjęcia przez Polskę europejskiej konwencji praw człowieka oraz również 25. rocznicy uznania jurysdykcji Trybunału przez Rzeczpospolitą. Z tej okazji MSZ przygotowało i szeroko udostępniło rocznicowy logotyp wystawy oraz broszury informacyjne, które zostały dołączone do raportu.

Przekazany na państwa ręce raport pokazuje, że proces wdrażania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Polsce jest procesem kompleksowym, wymagającym udziału wielu podmiotów. Zwracam uwagę, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych jest podmiotem nadzorującym, ale również przede wszystkim koordynującym. Wdrażanie wyroków należy do poszczególnych resortów w zależności od tego, którego resortu dany wyrok dotyczy. MSZ poprzez pracę zespołu do spraw wdrażania wyroków pełni funkcję koordynującą i monitorującą ten proces, czyli proces działania i wdrażania wyroków przez poszczególne resorty. Zwracam również uwagę na drugi aspekt. Wykonywanie i wdrażanie wyroków wymaga współpracy trzech organów władzy: to jest władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Władzy sądowniczej dlatego, że jest to stosowanie wyroków, władzy wykonawczej w tym wymiarze, o którym już wspomniałem i władzy ustawodawczej, bowiem często wykonywanie tych wyroków wymaga również zmiany w prawie. Wspomniałem, że ten element jest zawarty również w samym raporcie.

Przechodząc do danych statystycznych w zakresie zamykania nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przeciwko Polsce, zwracam uwagę, że w roku 2018 zakończone zostało wykonywanie 69 orzeczeń, w tym 48 wyroków i 21 decyzji zatwierdzających ugody. Dzięki temu na koniec roku 2018 liczba orzeczeń wydanych przeciwko Polsce, których wykonywanie znajdowało się w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy, spadła do 100. Dla porównania na koniec roku 2017 w wykonywaniu pozostawały 124 orzeczenia, w roku 2016 – 223, a w roku 2011 dla przykładu 924 orzeczenia. Zwracam uwagę na bardzo dużą dynamikę spadku liczby wykonywanych wyroków w ostatnich latach. Pragnę przy tym dodać, że w roku bieżącym, według stanu na dziś, zamknięty zostanie dodatkowo nadzór nad kolejnymi 18 orzeczeniami, czyli tych orzeczeń będzie 82. Obecnie w wykonaniu pozostaje 98 orzeczeń.

Najwięcej z nich dotyczy przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych, to jest 20 spraw oraz przewlekłości postępowań cywilnych i karnych – 14 spraw. Pozostałe sprawy, pozostające w nadzorze Komitetu Ministrów, stanowią pojedyncze wyroki lub nieliczne grupy spraw o bardzo rozproszonej tematyce. W 2018 roku pełnomocnik przygotował we współpracy z właściwymi resortami 32 dokumenty informujące Komitet Ministrów o podejmowanych przez rząd działaniach w celu wykonania poszczególnych wyroków lub grup wyroków. W tym roku takich dokumentów w przygotowaniu jest około 20. Pragnę przy tym podkreślić, że liczba spraw obecnie znajdujących się w procedurze wykonania wyroku, tak jak wspomniałem, wynosi 98, a więc jest najniższa od dziesięciu lat. Polska znajduje się poza pierwszą dziesiątką krajów, które mają najwyższy wskaźnik liczby wyroków będących w wykonaniu, a z drugiej strony

znajduje się w czołówce krajów o najwyższej dynamice spadku oraz liczby wykonanych wyroków. Na zakończenie chciałbym podkreślić, że raport jest dokumentem cyklicznym, ale zachęcam również do jego wykorzystywania w codziennej pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (PO-KO):

Jeżeli chcemy podsumowywać działania różnych organów, dotyczące orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, to warto zwrócić uwagę i docenić rolę zarówno Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, jak i Naczelnej Rady Adwokackiej. Chciałam zwrócić uwagę na kwestię związaną z niewypełnieniem jednej z rekomendacji, które zostały przedstawione przez tę fundację w raporcie z listopada zeszłego roku. Był to postulat wyrażany przede wszystkim przez samą Radę Europy i jest to postulat utworzenia w parlamencie podkomisji, która skupiłaby swoje działania na wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Taka podkomisja funkcjonowała podczas poprzedniej kadencji Sejmu, jednak została zlikwidowana w obecnej kadencji, a niewątpliwie, zwłaszcza w świetle uwag przedstawionych przez osoby referujące, jest ona niezbędna. Praca parlamentu związana z uchwalaniem ustaw i zmian w prawie bardzo często jest elementem, który umożliwia wykonanie wyroków i orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a tej podkomisji nie ma mimo licznych apeli, zarówno z organizacji pozarządowych, ale także apeli podnoszonych przez rzecznika praw obywatelskich. Jeszcze do niedawna byliśmy jednym z pierwszych państw Rady Europy, które powołały tego typu podkomisje. Byliśmy wskazywani jako pozytywny wzór. W tym momencie ta podkomisja nie działa, co niewątpliwie utrudnia sprawne wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać o kilka rzeczy. Przede wszystkim czy państwo dalej funkcjonujecie według tego samego algorytmu wykonywania wyroków, który został opracowany wiele lat temu? Czy ten algorytm postępowania z wyrokami niewykonanymi jest utrzymywany, rozwijany i czy państwo planujecie jakieś zmiany w jego zakresie? Druga rzecz, o którą chciałem zapytać, to sprawy które zostały zamknięte w ostatnich latach. Czy przewlekłość dotyczy bardziej spraw karnych czy cywilnych? Z której grupy spraw, które były komunikowane rządowi, nastąpiło tak duże zamknięcie? Jak rozumiem, są to sprawy z poszczególnych grup i stąd ten znaczny spadek. Kolejna sprawa, o którą chciałem zapytać, to informacja, która bodajże wczoraj się pojawiła, o dużych odszkodowaniach wypłacanych przez polskie sądy. To jest jeden z tych elementów, który powinien wspomagać walkę z przewlekłością w polskich sądach. Czy skokowy wzrost liczby odszkodowań wypłacanych przez polskie sądy powoduje zmniejszenie ilości spraw składanych do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka? Jeśli chodzi o grupy, to chciałem zapytać o sprawy z grupy Kaprykowski, Horych i Orchowski. Czy możecie panowie powiedzieć, które sprawy są zamknięte, a które są utrzymywane w poszczególnych grupach? Mogę później to rozwinąć, bo grupa Kaprykowski to leczenie w zakładach karnych, grupa Horych to status więźnia niebezpiecznego, grupa spraw Orchowski to jest przeludnienie w zakładach karnych, grupa Dzwonkowski to użycie środków przymusu przez funkcjonariuszy publicznych. Jak w tych poszczególnych grupach wyglądają teraz ilości spraw? Jak moglibyście państwo na to odpowiedzieć, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy ktoś z państwa chce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Rozumiem, że o podkomisji raczej nie będę się wypowiadał, bo to jest…

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie, rozumiem, że to nie jest kompetencja Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (PO-KO):

A jaka jest państwa opinia na temat tej sprawy?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Nasza opinia jest taka, że powołanie w 2006 roku przez premiera Jarosława Kaczyńskiego zespołu do spraw wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, działającego jako organ koordynujący pracę różnych resortów, ale też samorządów i wszystkich gremiów odpowiedzialnych za wykonywanie wyroków, zdaje egzamin, czego przykładem była ta statystyka, którą przytoczyłem. Zwracam przy tym uwagę, że intensyfikacja prac zespołu nastąpiła w roku 2016 i wtedy mieliśmy bardzo duży, kilkunasto-, a nawet kilkudziesięcioprocentowy spadek spraw będących pod nadzorem Komitetu Ministrów i eksplozję wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Jeżeli chodzi o kwestię algorytmów, o które pytał pan poseł, to jest to ten sam algorytm i nie planujemy żadnych zmian w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o sprawy, które były zamykane, o które pan poseł pytał, to dotyczy to głównie spraw cywilnych i karnych. Natomiast te sprawy, o których pan wspominał, wymieniając konkretne przykłady, to te sprawy są już pozamykane.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO-KO) – spoza składu Komisji:

A które zostały?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Może pan dyrektor konkretnie opowie o tych sprawach.

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka Jan Sobczak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, tak jak wspomniał pan minister, w 2016 roku zamknięto sprawy dotyczące warunków więzienia i to dotyczyło spraw z grupy Kaprykowski, czyli kwestii związanych z zapewnieniem odpowiedniego leczenia. Ponadto w 2016 roku zamknięto grupę Dzwonkowski. W 2017 roku zamknięto 103 sprawy dotyczące przewlekłości spraw cywilnych i karnych, a w grudniu zeszłego roku 35 spraw dotyczących przewlekłości administracyjnych.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO-KO) – spoza składu Komisji:

A te co pozostały, to z której są grupy?

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, proszę mówić do mikrofonu, dobrze?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Jeśli można, to chciałem dopytać o grupy, które pozostały i czego dotyczy tych 80 spraw, o których państwo mówicie? Oczywiście można powiedzieć, że to jest już niewiele spraw, ale i tak cały czas jesteśmy pod nadzorem, więc powinniśmy dążyć do tego, żeby zamykać kolejne sprawy. Jeśli mogliby panowie powiedzieć, to proszę o informację, które sprawy są jeszcze pod nadzorem Komitetu Ministrów.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Panie pośle, tak jak już wspominałem, to jest 20 spraw związanych z przewlekłością postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych, 14 spraw cywilno-karnych, a pozostałe mają bardzo rozproszony charakter, w zasadzie dotyczą wszystkich resortów.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (PO-KO):

Panie ministrze, chciałbym zadać pytanie dotyczące tłumaczeń wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W zeszłym roku rzecznik praw obywatelskich podpisał porozumienie z przedstawicielami Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców

Prawnych, Instytutu Nauk Prawnych PAN oraz siedmiu kancelarii prawnych. Jak pan minister dokładnie wie, wyroki Trybunału w Strassburgu publikowane są po francusku i po angielsku, a oprócz tego wyrok tłumaczony jest na język kraju, którego wyrok dotyczy. Dla polskich obywateli ważne są nie tylko wyroki dotyczące polskich skarg, które są tłumaczone, ale wszystkie orzeczenia ETPC, bo zawierają szczegółową argumentację prawną, która może być przydatna w postępowaniach przed polskim sądem. Czy pan minister uważa, że rzecznik praw obywatelskich, a więc instytucja, która dysponuje budżetem 40 mln zł rocznie, zatrudniając 300 pracowników, prowadząc spotkania regionalne i będąc również Krajowym Mechanizmem Prewencji, o czym ostatnio było dosyć głośno, to jest ta instytucja i ten organ konstytucyjny, który powinien brać na siebie tę odpowiedzialność, żeby polscy obywatele mieli dostęp do szerokiej bazy wyroków, które w mojej opinii powinny być brane pod uwagę przez polskie sądy? Chodzi o orzecznictwo, które tam jest sformułowane. Czy to nie powinno być zadanie rządu? Czy to nie powinno być zadanie, które realizuje rząd? Czy nie jest rządowi z tym tematem po prostu trudno, że ta inicjatywa nie wyszła z Ministerstwa Sprawiedliwości czy Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ale właśnie z instytucji, która jest od czterech lat wykluczona, jeśli chodzi o kwestię wzrostu nakładów na jej funkcjonowanie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy państwo chcecie w ogóle na to odpowiadać? Moim zdaniem to nie jest pytanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Ja oczywiście na to odpowiem. Nie chciałbym komentować czy odnosić się do działań rzecznika praw obywatelskich, natomiast utrwaloną od wielu lat praktyką jest to, że wyroki są na bieżąco tłumaczone przez właściwe resorty. To nie jest działanie, które w ostatnich latach zostało nasilone bądź wcześniej go nie było. To dzieje się cały czas. Na dzień dzisiejszy najwięcej wyroków przetłumaczyło i umieściło na swojej stronie internetowej Ministerstwo Sprawiedliwości. W sumie przetłumaczonych i umieszczonych na stronach internetowych jest 806 wyroków dotyczących samej Polski, czyli spraw skierowanych przeciwko Polsce i 129 orzeczeń wydanych w sprawach innych państw, ale przydatnych dla polskich obywateli. One są umieszczane na stronach internetowych, tak że są ogólnodostępne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie profesorze. Niech pan profesor podejdzie do takiego miejsca, gdzie może usiąść i skorzystać z mikrofonu.

Członek Rady Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Ireneusz Cezary Kamiński:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, ja mam przyjemność reprezentować Helsińską Fundację Praw Człowieka. Jestem profesorem prawa międzynarodowego publicznego i europejskiego, specjalizuję się w obszarze, który jest dzisiaj przedmiotem państwa uwagi. Natomiast dodatkowo jestem pełnomocnikiem procesowym w szeregu postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, a zatem w tych postępowaniach jestem przeciwnikiem strony rządowej, jeśli mogę tak powiedzieć. Mam zatem pewne doświadczenia w zakresie bezpośredniego starcia strasburskiego i pozwolę sobie sformułować następujące trzy pytania.

Rzeczywiście wszyscy zauważamy skalę wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, co zwłaszcza na poziomie statystycznym zostało wyraźnie zaznaczone. Duże wyroki są natomiast wciąż istotnym problemem i podejrzewam, że takim problemem jeszcze pozostaną, jednak nie o nich chciałbym powiedzieć. Olbrzymią zasługę w wykonywaniu wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka miał Departament do Spraw Postępowań przed Międzynarodowymi Organami Ochrony Praw Człowieka i ten departament został zlikwidowany w kwietniu bieżącego roku. Jednostka odpowiedzialna za postępowania przed międzynarodowymi organami przetrwała, jednak ma niższą rangę. Mam pytanie: Czy nie grozi nam jako Polsce w konsekwencji owej zmiany utrata pewnej wiedzy instytucjonalnej, którą ten departament wypracował?

Drugie pytanie związane z departamentem. Skoro departamentu nie ma, to jak będzie procedował, bo zakładam, że będzie procedował i będzie istniał międzyresortowy zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Jako pełnomocnik procesowy i osoba związana z Helsińską Fundacją Praw Człowieka widzę, że zwraca się do nas coraz więcej osób, które chcą się skarżyć na przewlekłość postępowań w Polsce. Doszło do bardzo istotnej nowelizacji, natomiast ustawa ciągle ma istotne braki. Mam więc pytanie: Czy państwo, jako Ministerstwo Spraw Zagranicznych, monitorujecie te deficyty ustawowe i oczywiście w konsekwencji potencjalne zagrożenie kolejną falą skarg, a nie daj Bóg powtórzeniem się sytuacji Rutkowski przeciwko Polsce, a więc sprawy pilotażowej, która została ostatecznie zamknięta, lecz było to niemalże 600 postępowań zarzucających przewlekłość postępowania?

I ostatnie, żeby nie nadużywać państwa cierpliwości, pytanie szczegółowe. W toku wykonania znajduje się sprawa Grabowski przeciwko Polsce, która wymagała nie tylko zmiany praktyki stosowania prawa, ale również zmian legislacyjnych. W tej sprawie została podjęta inicjatywa ustawodawcza przez Senat. Wydawało się, że ona jest bardzo sprawnie procedowana, natomiast nie ma dalszego ciągu i finału w postaci zmiany ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Kończy się kadencja i jest reguła dyskontynuacji. Czy jest szansa, że ta praca, która została do tej pory fantastycznie wykonana, przełoży się na nowelizację ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy państwo chcecie odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, dotyczące zmian strukturalnych, to przyczyną była jedna kwestia, a mianowicie był to element procesu restrukturyzacji ministerstwa, mający na celu zmniejszenie liczby stanowisk kierowniczych w ministerstwie, a konkretnie dyrektorskich i ta zmiana nie spowodowała żadnych zmian personalnych i instytucjonalnych, jeżeli chodzi o działanie jednostki odpowiedzialnej za współpracę z Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Mamy ciągłość personalną, ciągłość merytoryczną, a w związku z tym nie będzie w tym zakresie żadnych zmian. Tak że to tyle, jeżeli chodzi o zespół, o którym wcześniej już wspominałem.

Jeżeli chodzi o ustawę, to nie jest to domeną kompetencji Ministerstwa Spraw Zagranicznych, zajmuje się nią Ministerstwo Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Członek Rady HFPC Ireneusz Cezary Kamiński:

Rozumiem, że pytanie dotyczące sprawy Grabowski przeciwko Polsce, jest pytaniem bardziej skierowanym do parlamentu polskiego niż do Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych Jan Sobczak:

Chciałem potwierdzić. Rzeczywiście to pytanie powinno być skierowane do parlamentu, ponieważ z jednej strony naruszenie, które stwierdzono w wyroku, jest częścią większej grupy ustawowej i większej reformy, to z drugiej strony poprawka stricte dotycząca tego wyroku, znajduje się obecnie w państwa Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że Komisja zapoznała się z Raportem z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka za lata 2017 i 2018. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję przybyłym gościom.